

SZENTES VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

1993. november 25. napján

megtartott

9. rendes ülése folytatása

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

T a r t a l o m j e g y z é k

Határozat RENDELET	száma	t á r g y a	oldal
162/1993.(XI.25.)KT.		Szentes, József Attila utca 13. foghíjbeépítése	8.
23/1993.(XI.25.)KT. RENDELET (1.sz. melléklet)		Szentes Város Önkormányzatának 1993. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról, a költségvetési gazdálkodás 1993. évi vitelének szabályairól szóló 2/1993.(I.29.)KT. sz. rendelet módosításáról és kiegészítéséről	9.
163/1993.(XI.25.)KT.		Támogatás lakásvásárláshoz, építéshez és bővítéshez	14.
164/1993.(XI.25.)KT.		Duka Béla és neje lakásvásárlás helyi támogatása iránti kérelmének elutasítása	16.
165/1993.(XI.25.)KT.		Sventek Zoltánné lakásvásárlás helyi támogatása iránti kérelmének elutasítása	16.
166/1993.(XI.25.)KT.		Ocskó Tibor és neje lakásvásárlás helyi támogatása iránti kérelmének elutasítása	17.
167/1993.(XI.25.)KT.		Csongrád Megyei Településtisztasági Szolgáltató Vállalat átalakulása	18-19.
168/1993.(XI.25.)KT.		A Csongrád Megyei Sütőipari Vállalat átalakulása	20.
169/1993.(XI.25.)KT.		Szentesi Gépipari Vállalat átalakulása	20.
170/1993.(XI.25.)KT.		Szentes, Nagy Ferenc utca, Horváth Mihály utca Kossuth utca és Kossuth tér 5. sz. által határolt tömb rehabilitációs terve	22.
171/1993.(XI.25.)KT.		A Kisegítő Iskola átadására vonatkozó megállapodás jóváhagyása	24.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1993. november 25. napján a városháza dísztermében megtartott 9. rendes ülése folytatásáról.

Jelen voltak: Dr.Rébeli Sz. József polgármester

Cseuz László, Félegyháziné Somogyi Éva, Fodor János, Gilicze András, Hevérté Juhász Anikó, Horváth István, Dr.Kádár József, Dr.Ker-tész Péter, Dr.Kovalovszki Lajos, Dr.László Ferenc, Dr.Rébeli Sz. Tamás, Simon Tamásné, Dr.Stern Sándor, Szabó Tibor, Szirbik Imre és Vajda Józsefné képviselők. Összesen 17 fő

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Dr.Tóth József jegyző

Szabóné dr.Kiss Éva, Fekete N. Lajosné, Fajkusz Ferenc, Orbán Ist-ván osztályvezetők, Szabóné Lucz Margit személyzeti referens és Terney László városi főépítész.

Kb. 15-20 fő vendég érdeklődő állampolgár.

Távolmaradását jelezte: Bencsik Gábor és Dr.Gombos András képviselő.

Távolmaradását nem jelezte: Dr.Drávai Gyula, Ferwagner Péterné dr., Földvári N. István, Geréby József, László Béla, Dr.Nagy István, Dr.Pataki Tamás, Tedás Zoltán és Udvarhelyi Gyula képviselő.

Dr.Rébeli Sz. József

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a testület a 2/3-os többséget igénylő előterjesztésekhez nem határozatképes. A testületi ülés napirendje a november 19-én elmaradt előterjesztések tárgyalása, kibővítve egy megállapodás tervezettel, mely a városi és a megyei önkormányzat között jönne létre a kise-gítő iskolára, valamint a levéltár elhelyezésére vonatkozóan.

Két előterjesztés is van, amelynek tárgyalásához nincs szükség 2/3-os többségre. Javasolta, hogy ezekkel kezdjék a napirendet.

Jegyzőkönyv-hitelesítőknek Vajda Józsefné és Szirbik Imre képviselőt javasolta. Kérte a képviselőket, aki egyetért a napirendre és a jegyzőkönyv-hitelesítők sze-mélyére vonatkozó javaslattal, szavazzon.

Dr.Stern Sándor

A napirend előtt bejelentéssel kívánt élni a Polgármester úr és a Képviselő-tes-tület felé. Felhívta egyik képviselőtársa, hogy a mai testületi ülésre nem kapott meghívót. Ezért nem tudott eljönni az ülésre. Véleménye szerint nem szabályosan történt a testületi ülés összehívása.

Dr.Rébeli Sz. József

Sajnálataát fejezte ki az esettel kapcsolatban. A meghívó kézbesítési hiba folytán nem jutott el a címzetthez. Több kifogás is érkezett már hasonló esetek kapcsán. Az esetet ki fogják vizsgálni, azonban egy képviselő távolmaradása nem lehet aka-dályja annak, hogy a testület a munkáját elvégezze.

Simon Tamásné

Hasonló esetet említett, amikor is a bizottsági ülés anyagát később kézbesítették ki számára, mint amikor a bizottsági ülés időpontja volt.

Dr.Rébeli Sz. József

Ez a kézbesítők hibája, amiért nem tudnak felelősséget vállalni.
Ismételten kérte a képviselőket, aki a napirendre valamint a jegyzőkönyv-hitelesítők személyére vonatkozó javaslattal egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Napirend

Előterjesztések

19./ József Attila utca 13. foghíjbeépítése

Előadó: Terney László városi főépítész
Orbán István közgazdasági osztályvezető

Kérdések

Simon Tamásné

Hiányosnak tartja az előterjesztést, mert az anyagból nem derül ki, hogy a telek milyen értéket képvisel, valamint azt sem írták le, hogy mekkora lesz az az ingatlan, melynek a 8 %-a illetné meg az önkormányzatot.

Megérkezett a testületi ülésre Földvári N. István képviselő.
A Képviselő-testület létszáma **18 fő**.

Terney László

A pénteki testületi ülésen már elmondta, egy 500 m²-es telekről van szó, amelyet ha a jelenleg érvényes 4000,- Ft/m²-es árért értékesítenének 2 millió Ft bevételhez jutna az önkormányzat. Viszont, ha a felépítendő ingatlanból 8 %-nyi lenne az önkormányzat tulajdona ez kb. három lakást jelente, ami ha a 35.000,- Ft/m²-es lakásárat veszik figyelembe kb 160 m² esetében 5-6 millió Ft-ot jelentene az önkormányzatnak. Amennyiben a beruházó nem három, hanem több szintes épületet épít, akkor ez az érték nő.

Dr.Rébeli Sz. József

A felépítendő lakásokból 3 teszi ki az épület 8 %-át. Ennek az értéke kb. 5 és fél millió Ft. Jobban megéri az önkormányzat számára ez a megoldás, mintha a telket értékesítenék.

Terney László

A József Attila utca Bacsó Béla utca felőli oldalán az OTP és a Szövép hasonló konstrukcióban építette fel a lakóházat. Ez kedvező megoldás lenne az önkormányzat számára ezen a területen is.

Kérte a képviselőket, fontolják meg a javaslatot, mert az önkormányzat így nagyobb értékhez jut, mint a telek eladásával.

Szirbik Imre

Csatlakozott Simon Tamásné kérdéséhez. Mekkora értéket fog képviselni az az ingatlan, amelyet a beruházó fel kíván építeni a telken. Van-e erre vonatkozóan valamilyen számítás, vagy becslés?

Terney László

A számításnál azokat a terveket vették figyelembe, melyet a Városgazdálkodási Vállalat készítettett a terület beépítésére vonatkozóan. Az a terv nem valósítható meg. Az épület hasznos alapterületét vették figyelembe. Elképzelhető, hogy a beruházó más tervek alapján több szintes épületet épít, mint az eredeti elgondolás volt. Az előzetes kalkuláció alapján a telek értéke 2 millió Ft, míg az épülő ingatlanból az önkormányzatot megillető rész forgalmi értéke 5 és fél millió Ft.

Megérkezett a testületi ülésre Ferwagner Péterné dr. képviselő.
A Képviselő-testület létszáma **19 fő**.

Szirbik Imre

Ha ez a 6 millió Ft a 8 %-a az egésznek, akkor egy kb. 75 milliós ingatlanról van szó. Hiányolja a megfelelő gazdasági számításokat az előterjesztésből. Ezek nélkül nem lehet dönteni, mert nincsen konkrét adat, hogy mekkora lesz az épület.

Terney László

A Városgazdálkodási Vállalat kérte meg az építési engedélyt az akkori tervdokumentáció alapján. A tervek 38 lakásra készültek ezt arányosították ehhez az ingatlanhoz. A városnak nincs beépítési lehetősége ezért az A. változat elfogadását javasolják. Február végéig kell véglegesen dönteni. A hasznos alapterület 8 %-áról van szó, ami lehet 4 lakás is.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a Jogi és Ugyrendi Bizottságot, tegyenek javaslatot arra vonatkozóan, hogy az önkormányzatnak kellő biztosítéka legyen arra az esetre, ha a beruházó esetleg tönkre megy, vagy nem kezdi el az építkezést. Van-e arra lehetőség például, hogy az ingatlanra jelzálogjogot jegyezzenek be az önkormányzat javára az épület elkészültéig.

Hevérné Juhász Anikó

A határozati javaslat 2. bekezdésében már rögzítve van a tulajdonjog átadás kérdése.

Terney László

Tavaly év elején az Interplusz Kft. bevásárlóközpontot kívánt felépíteni Szentesen. A beruházásra vonatkozó elképzelés hasonló volt mint a jelenlegi esetben. A testület javaslatait, amit annak az előterjesztésnek a kapcsán tettek, beépítették a jelenlegi előterjesztésbe is. Ugyan, azon séma alapján készült ez az előterjesztés is.

Dr.László Ferenc

Egyetért a Polgármester úr felvetésével. Fontos dolog annak kivédése, hogy az önkormányzat ne veszítse el tulajdonosi jogait abban az esetben, ha a beruházó elkezd a munkát, azonban valamilyen rajtuk kívül álló okokból nem tudják időben befejezni, vagy meghiúsul a beruházás.

Dr.Rébeli Sz. József

A jelzálogjogot konkrét összegben is meghatározhatják, és akkor az érvényes lenne a telekre és a felépítményre is.

Megérkezett a testületi ülésre Dr.Drávai Gyula képviselő.
A Képviselő-testület létszáma **20 fő**.

Dr.Rébeli Sz. József

Biztosítékot kell arra vonatkozóan teremteni, hogy az önkormányzat abban az esetben se veszítse el tulajdonát, ha a beruházó tönkre megy.

Terney László

A beruházók meg akarták vásárolni a telket. Azonban 4.000,- Ft/m²-es árnál többért nem adható el, ezért javasolták az osztállyal közösen ezt a másik megoldást, amely kedvezőbb az önkormányzat számára. Ha eladás esetén a telek tulajdonjoga a beruházóé lesz, akkor nincs joga az önkormányzatnak beleszólni, még ha az építkezés félbe marad, vagy esetleg el sem kezdik.

Dr.Rébeli Sz. József

Éppen ezért kell a legkedvezőbb megoldást találni a tulajdonjog érvényesítése érdekében.

Dr.Stern Sándor

Megoldásként javasolta, hogy a Képviselő-testület kösse ki az elállás jogát, amennyiben a beruházó az építkezést 1996. július 31-ig nem fejezi be. Ha a képviselő-testület gyakorlhatja az elállási jogot mert a társaság szerződést szegett, akkor ellenérték nélkül az addig elvégzett beruházás kerüljön az önkormányzat tulajdonába. Ez olyan kényszerítő erővel hatna a beruházókra, hogy mindent elkövetnek a munkálatok befejezése érdekében.

Szirbik Imre

Ma már a csődeljárásoknál a jelzálogjogot nem tisztelik.

Elegendő biztosítéknak érzi, hogy az ingatlan tulajdonjoga, csak a beruházás befejezése után kerül átadásra. Tudomása szerint jelzálogjogot egy ingatlanra csak akkor lehet bejegyezni, ha a telek tulajdonosa hozzájárul a felépítményre vonatkozó jelzálogjog bejegyzéséhez.

Stern Sándor képviselő javaslatához annyit kívánt hozzátenni, hogy az előterjesztés 2. oldal utolsó francia bekezdése szerint az önkormányzatnak kell az ingatlant értékesíteni és kielégíteni másokat.

Javasolta, mivel példaértékű döntésről van szó a testület ebben most ne foglaljon állást, hanem először a két szakbizottság vizsgálja meg az előterjesztést.

Az elv jó és pályáztatással, versenyeztetéssel kedvező helyzet alakítható ki az önkormányzat számára a foghíjbeépítésekre vonatkozóan.

Dr.Rébeli Sz. József

Javasolta, hogy az elállásra vonatkozó jogi konstrukciót vitassák meg.

Bár nem tartja valószínűnek, hogy van olyan bíróság amely például 90 %-os készült-ség esetén egy 60 milliós beruházást az önkormányzat javára ítélné meg.

Az elállási jogból kiindulva meg kell találni azt a megoldást, amely kellő biztosítékot jelent az önkormányzat számára egy esetleges csődeljáráskor.

Orbán István

Szirbik Imre képviselőnek a versenyeztetésre vonatkozó javaslatával kapcsolatban elmondta, hogy véleményük szerint ilyen esetekben amikor 60-70 milliós beruházásról van szó, nem célszerű. A vagyonrendelet értelmében az ingatlanok értékesítésénél versenytárgyalást hirdetnek meg. Ilyen volumenű beruházás esetében hasonló eljárás lefolytatásával saját pozíciójukat rontanák. Minimális kockázatot az önkormányzatnak is vállalnia kell, azonban kellő biztosítékok vannak.

Több hasonló ingatlan is van a városban, azonban a beruházónak erre a telekre vonatkozik az ajánlata.

Simon Tamásné

Nem érti, hogy ha valaki vállalni tudja egy 50-60 milliós beruházás költségeit, akkor miért nem tudja megvenni a telket?

Dr.Rébeli Sz. József

Meg akarták vásárolni, csak ez a megoldás kedvezőbb az önkormányzat számára. Az ingatlan értékének 8 %-a több mint amennyit a telekért kapnának.

Simon Tamásné

Bonyolultá teszi a dolgot számára ez a garancia biztosítása.

Szirkik Imre

Nagyobb biztosítéknak érzi ezt a konstrukciót, mint a telek eladást. Ebben az esetben az önkormányzat az egész beruházás alatt befolyásolhatja az ügyet, mint ingatlan tulajdonos. Gazdaságilag van aggálya. Mi történik abban az esetben, ha a vállalkozó az építkezés közben csődbe jut. Erre az esetre legyen értékesítő az önkormányzat, és az értékesítési árból ki tudja elégíteni a beruházót.

Orbán István

Ebben az esetben a C. pontot kell elfogadni, mert ez ad biztosítékot az önkormányzatnak értékesítéskor. A 8 % nagyobb értéket jelent mint a telek ára.

Dr.Rébeli Sz. József

Arról kell most döntenie, hogy milyen biztosítékot foglaljanak bele a szerződésbe.

Dr.László Ferenc

Véleménye szerint az önkormányzat számára megfelelő biztosítékot jelent, hogy a határozati javaslat utolsó bekezdését kihagyják. Ezzel kényszerítenék a beruházót, hogy értékesítse az ingatlant. A határozati javaslatot még azzal egészítené ki, hogy ; amennyiben 1995. július 31-ig a beruházási határidő nem kerül betartásra, a beruházó köteles megfűszulási kötbért fizetni. Továbbá az önkormányzatot megilleti az elállás joga és 50 %-os térítési díj. Ezáltal az önkormányzat kezében van a döntési jog, hogy eláll-e a szerződéstől. Ennek akkor van értelme, ha van vevő. Indokolt, hogy a beruházó bizonyos kockázatot vállaljon. Ha értékesítésre kerül a sor, nem biztos, hogy azon az áron el lehet adni, mint amennyit addig a beruházó befektetett. Az 50 %-os térítési díj egy bizonyos bánatpénz funkciót töltene be, mely reálisnak tűnik. A részesedési arányok közül inkább az A és B variációt tartja elfogadhatónak.

Dr.Rébeli Sz. József

Ha az elállási jogot határidőhöz kötik, akkor az a határidőn belül bekövetkezett dolgokra nem ad biztosítékot.

Megérkezett a testületi ülésre László Béla képviselő.

A Képviselő-testület létszáma 21 fő.

Dr.Rébeli Sz. József

Problémát jelentene-e ha a decemberi testületi ülésen döntenének erről a kérdésről.

Terney László

Elképzelhetőnek tartja, hogy ebben az esetben a beruházók visszavonják ajánlatukat.

Dr.Stern Sándor

Egyetért Dr.László Ferenc képviselő által elmondottakkal, hogy a kárveszélyt 50-50 %-ban viselnék a felek. Valamint egyetért a Polgármester úrral, hogy ne határidőhöz kössék, hanem ütemezzék. Az ütem első időpontja adott. Hiszen ha nem kezdik meg az építkezést 1994. július 1-jével,akkor életbe lép az első szankció. Közbülső határidőt be lehetne ütemezni 1994. végére, hogy meddig kell nekik eljutni az építkezéssel. Ha ezt teljesítik akkor a szerződés él tovább, ha nem, akkor a szankciók automatikusan belépnek. Ezáltal féléves időszakokra felosztanák az 1995. júliusig terjedő határidőt.

Szirbik Imre

Nem osztja a főépítész aggályait. Javasolta, hogy a testület az előterjesztést utalja a két bizottság hatáskörébe, akik azt szakmai szempontból és a határidők tekintetében is átvizsgálják.

Dr.Rébeli Sz. József

Amennyiben megoldható a probléma, felesleges az előterjesztést levenni napirendről. Ha a jelzálogjogot bejegyeztetik, az garanciát kell hogy adjon az önkormányzat számára egy esetleges csődeljáráskor.

Szirbik Imre

Már említette, hogy a Legfelsőbb Bíróság legutóbbi állásfoglalása alapján a jelzálogjog nem élvez elsőbbséget csődeljárások esetén.

Dr.Stern Sándor

Nem lesz a vállalkozóké, hiszen nem adják el az ingatlant. Nincs jelentősége ebből a szempontból, hogy csődbe jut vagy sem.

Fodor János

Javasolta, hogy tartsanak szünetet, és ezalatt a Jogi és Ügyrendi Bizottság fogalmazza meg a határozati javaslatot.

Dr.Rébeli Sz. József

Öt perc szünetet javasolt a testületnek.

S z ü n e t

A szünetben eltávozott Dr.Stern Sándor és Cseuz László képviselő.

A Képviselő-testület létszáma **19 fő**.

Dr.László Ferenc

Az írásbeli előterjesztés odáig változatlanul marad, hogy 1994. július 1-jén el kell kezdeni és ha ez nem történik meg, akkor a megállapodás hatályát veszti. Ha beruházó nem tartja be az 1995. július 31-i befejezési határidőt, akkor az önkormányzatot megilleti az elállás joga. Ha az önkormányzat él ezzel a joggal, akkor beruházót az elszámolásnál a beruházott összeg 70 %-a illeti meg.

Mivel ez egy üzleti vállalkozás, túlzott szigorúság esetén nem akadna a beruházás végrehajtására vállalkozó. A befektetett összeg 30 %-a biztosítékot nyújt az önkormányzat számára arra az esetre, ha félbe maradna az építkezés.

Az utolsó bekezdés pedig értelemszerűen kimarad.

A tulajdoni arány kérdésében megegyezett a véleményük. A megállapodás tartalmazza, hogy az épület elkészülte esetén az ingatlan 8 %-ának megfelelő értékű ingatlan rész illeti meg az önkormányzatot. Hogy ez pontosan mekkora, azt tervek híján előre nem lehet megítélni.

Simon Tamásné

Személyes véleménye, hogy az ilyen ügyleteket a jövőben kerülni kell. Tele van bizonytalansággal, kételyekkel. Jobb lenne ha a jövőben versenyeztetéssel oldanák meg az ingatlanok értékesítését. A pár év múlva megvalósuló dolog garanciákkal is bizonytalan.

Dr.Rébeli Sz. József

Konkrét javaslat van-e.

Simon Tamásné

Javasolta, hogy inkább adják el az ingatlant árveréssel, versenyeztetéssel. Aki megvásárolja, most kifizeti az árat. Nem szeretné ha úgy járna az önkormányzat mint korábban a Gaál István utcai óvoda esetében.

Dr.Rébeli Sz. József

Először Simon Tamásné javaslatát bocsátotta szavazásra.

Kérte a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a telket versenytárgyaláson értékesítsék, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 4 igen szavazattal 15 tartózkodás mellett elutasította.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a megépült épület hasznos alapterületének 8 %-a illesse meg az önkormányzatot, szavazzon.

Szirkik Imre

Az épület értékét mi alapján állapítják meg. A bekerülési vagy a forgalmi érték alapján?

Dr.Rébeli Sz. József

Értéktől függetlenül 8 %-os tulajdoni arányról van szó. A megépült épület hasznos alapterületéről van szó.

Szirkik Imre

Tehát érték nélküli 8%-os tulajdoni hányad illeti meg az önkormányzatot.

Dr.Rébeli Sz. József

Igen. Amikor az épület elkészül, azután lehet meghatározni, hogy ennek a nagysága mekkora.

Tehát a megépült épület 8 %-a illeti meg az önkormányzatot. Amennyiben nem készül el 1995. július 31-ig, akkor elállunk a szerződéstől és az önkormányzatot a beruházott összeg 30 %-a illeti meg.

Dr.László Ferenc

Az önkormányzatot az elállási jog illeti meg. Majd akkor döntenek, hogy elállnak-e a szerződéstől vagy sem.

Dr.Rébeli Sz. József

Akkor a kötbérre vonatkozó javaslat kimarad a határozatból?

Elgondolkodtatónak tartja, hogy amikor az önkormányzat ilyen nehéz anyagi helyzetben van akkor nem a vételárhoz ragaszkodnak, bár igaz, hogy később kétszeres-értékhez jutnak.

Orbán István

Vagyonhasznosításról van szó és az ebből származó bevétel nem fordítható a működési hiány fedezésére.

Dr. Rébéli Sz. József

Költségvetési hiány beruházási területeken is mutatkozik.

Szavazásra bocsátotta a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatával módosított határozati javaslatot. Kérte a képviselőket, aki egyetért a módosított határozati javaslattal, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 15 igen szavazattal 1 nem szavazat ellenében 3 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

162/1993.(XI.25.)KT.

Tárgy: Szentes, József Attila utca 13. foghíjbeépítése

H a t á r o z a t

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Városi Főépítész és a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Osztályának előterjesztésében megtárgyalta a Szentes, József Attila utca 13. szám alatti foghíj beépítésének ügyét és úgy döntött, hogy a tervezett beruházás megvalósításához kizárólagos jogot biztosít, Tari Béla építési vállalkozónak, az ASTON Kft-nek és az AGROMARKETING Vállalkozásnak 1995. június 30-ig.

A kivitelezési munkák elvégzéséhez az Önkormányzat a területet jelenlegi állapotában biztosítja, a beruházás befejezése után adja beruházó tulajdonába.

Beruházó köteles a tervezett beruházásra elvi építési engedélyt kérni 1994. február 15-ig.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a beruházásra vonatkozó szerződést az önkormányzat nevében Tari Béla építési vállalkozóval, az ASTON Kft-vel és az AGROMARKETING Vállalkozással kösse meg az alábbi kikötésekkel:

- Az Önkormányzat és a Beruházó közötti, területátadásra, önkormányzati tulajdonra vonatkozó szerződést a jóváhagyott elvi engedélyes dokumentáció alapján kell megkötni.
A terület értékeként az önkormányzatot, a megépült épület hasznos alapterületének 8 %-a illeti meg.
- Beruházó köteles a kivitelezést legkésőbb 1994. július 1-jén megkezdeni és az épületet 1995. július 31-ig átadni.
- Amennyiben a kezdés határidejét nem tartja be, úgy a megvalósításra adott 1995. július 31-i határidő érvényét, a megkötött szerződés kártérítés nélkül hatályát veszti.
- Amennyiben az 1995. július 31-i befejezési határidőt a beruházó nem tartja be, akkor az önkormányzatot megilleti az elállás joga. Ha az önkormányzat él ezzel a joggal, akkor beruházót az elszámolásnál a beruházott összeg 70 %-a illeti meg.

A határozatról értesítést kapnak:

- 1./ Tari Béla építési vállalkozó
- 2./ ASTON Kft

- 3./ AGROMARKETING Vállalkozás
- 4./ Szentés Város Polgármestere
- 5./ Városi Főépítész
- 6./ Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Osztálya
- 7./ Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya

Visszatért a testületi ülésre Cseuz László képviselő.
A Képviselő-testület létszáma 20 fő.

Dr.Rébeli Sz. József

A 9-es sorszámú előterjesztés tárgyalása előtt szükség van a költségvetési rendelet módosítására, mivel a rendelkezésre álló keret terhére a támogatásokat megadták. Kérte az osztályvezetőt, a rendelet módosítás ismertetésére.

Orbán István

Nem szokványos módon tett javaslatot a költségvetési rendelet módosítására. Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy a céltartalékra elkülönített összegből lakásvásárlás és építés támogatására 2 millió Ft-ot biztosítani sziveskedjenek.

Simon Tamásné

Mikor és hogyan különítették el ezt a céltartalékot?

Orbán István

Az 1993. évi költségvetési rendelet megalkotásakor döntött úgy a testület, hogy a Selye-hagyatékra, szociális támogatásra elkülöníti ezt a céltartalékot.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy a céltartalékra elkülönített összegből 2 millió Ft-ot biztosítsanak lakásvásárlási támogatásra, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 19 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletét.

SZENTES VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

23/1993.(XI.25.)KT. számú rendelete

Szentés Város Önkormányzatának 1993. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról, a költségvetési gazdálkodás 1993. évi vitelének szabályairól szóló 2/1993.(I.29.)KT. sz. rendelet módosításáról és kiegészítéséről

(A rendelt teljes szövegét a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.)

9./ Támogatás lakásvásárláshoz, építéshez és bővítéshez

Előadó: Szabóné dr.Kiss Éva közigazgatási osztályvezető

Dr.Rébeli Sz. József

Felkérte az osztályvezetőt, hogy ismertesse azokat a kérelmeket, amelyekkel kapcsolatosan nem döntöttek.

Szabóné dr. Kiss Éva

Baranyi István és Kardos Anikó részére a bizottság 100 eFt kamatmentes kölcsönt javasol, az osztály azonban 50 eFt kamatmentes kölcsönt, tekintettel arra, hogy a háztartásukban nincsen gyermek.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért az osztály javaslatával, hogy 50 eFt kamatmentes kölcsön támogatást adjanak, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 19 igen szavazattal 1 nem szavazat ellenében elfogadta.

Szabóné dr.Kiss Éva

Berczeli Lajos és neje részére az osztály és a bizottság 100 eFt vissza nem térítendő támogatást javasol.

Cseuz László

Ez a család az ingatlan megvásárlásához 1.200 eFt hitelt vesz fel. Nem tartja felelős magatartásnak, ha ekkora kölcsönt vesz fel valaki.

Javasolta, hogy a múltkori gyakorlatot alkalmazva 50 eFt vissza nem térítendő és 50 eFt kamatmentes kölcsön támogatást adjanak.

Simon Tamásné

A 100 eFt vissza nem térítendő támogatásra vonatkozó javaslat a Bizottságé? Mert így ellentmondásosnak érzi Cseuz László képviselő véleményét a bizottsági javaslattal.

Cseuz László

A 100 eFt bizottsági javaslat. Amit elmondott saját véleménye. Máskor is előfordult, hogy később tudott meg bizonyos dolgokat a kérelmezőről mint ahogy a bizottság döntött.

Dr.Rébeli Sz. József

Először Cseuz László képviselő javaslatát bocsátotta szavazásra. Kérte a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy 50 eFt vissza nem térítendő és 50 eFt kamatmentes kölcsön támogatást nyújtsanak Berczeli Lajos és neje részére, szavazzon.

Cseuz László

Szabóné dr.Kiss Éva osztályvezető az előző esetben 50.eFt-ot javasolt, mivel nincs gyermek. Hasonlóképpen kellene itt is dönteni, mert nincs gyermek itt sem.

Szabóné dr.Kiss Éva

Javasolja az 50 eFt vissza nem térítendő és 50 eFt kamatmentes kölcsön változatot.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért Cseuz László képviselő indítványával, az 50-50 eFt-os megosztással, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 18 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabóné dr.Kiss Éva

Bordás Imre és neje esetében, akkor kövessék azt az elvet, hogy 50 eFt vissza nem térítendő és 50 eFt kamatmentes támogatást adjanak.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot e g y h a n g ú l a g elfogadta.

Szabóné Dr.Kiss Éva

Csáki András és neje részére a bizottság 100 eFt vissza nem térítendő támogatást, az osztály 50 eFt-ot javasol azért, mert az ingatlan értéke csak 400 e Ft.

Cseuz László

Javasolta, hogy a már kialakult elv szerint 50-50 eFt támogatást adjanak.

Szabóné dr.Kiss Éva

50 eFt-ot javasol az osztály nevében, mert szerintük a támogatás mértékének arányban kell állnia az ingatlan vételárával is. Dönteni a testületnek kell.

Dr.Rébeli Sz. József

Szavazásra bocsátotta Cseuz László képviselő indítványát, hogy 50 eFt vissza nem térítendő támogatást és 50 eFt kamatmentes kölcsönt adjanak.

Kérte a képviselőket, aki a javaslatot elfogadja, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 18 igen szavazattal 1 nem szavazat ellenében 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabóné Dr.Kiss Éva

Duka Béla és neje kérelmét sem az osztály, sem a bizottság nem támogatja.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 19 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabóné dr.Kiss Éva

Miskolczi Edit részére az osztály és a bizottság 50.000,- Ft vissza nem térítendő támogatást javasol.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 19 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabóné dr.Kiss Éva

Molnár Tamás és neje részére az osztály 100 eFt kamatmentes kölcsönt javasol.

Cseuz László

A bizottságnak az a véleménye, hogy ha valaki 1.100 eFt készpénzzel rendelkezik, akkor kisebb értékű ingatlan vásárlásával megtudná oldani lakásgondját.

Szabóné dr.Kiss Éva

Ismeri ennek a családnak a helyzetét. Örökölték egy ingatlant, azonban csak több évi pereskedés után jutottak a pénzükhöz. Evekig az egyik családtagjuknál laktak, s most lehetőségük adódott, hogy ennek a lakásnak a megvásárlásával megoldják a problémájukat. Egy két szobás összkomfortos lakásról van szó, melyet családi segítséggel tudnának megvásárolni.

Horváth István

Felszólalt a család támogatása érdekében, akiket jól ismer. Egyetért, azzal, hogy 100 eFt kamatmentes kölcsönt adjanak nekik.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért az osztály és Horváth István képviselő javaslatával, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 19 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabóné dr.Kiss Éva

Sórádi János és neje részére a bizottság 100 eFt vissza nem térítendő támogatást, az osztály azonban 50 eFt-ot javasol, tekintettel a lakás vételárára és arra, hogy csak egy gyermek van.

Cseuz László

Javasolta, hogy ebben az esetben is 50-50 eFt-ot adjanak.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért Cseuz László képviselő javaslatával, hogy 50 eFt vissza nem térítendő és 50 eFt kamatmentes támogatást adjanak, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 19 igen szavazattal 1 nem szavazat ellenében elfogadta.

Szabóné dr.Kiss Éva

Sventek Zoltánné részére a Bizottság 50 eFt kamatmentes kölcsönt javasolt, az osztály nem támogatja, mivel nem régen költöztek a városba.

Cseuz László

Véleménye szerint, ha valaki ennyi készpénzzel rendelkezik, akkor alacsonyabb értékű ingatlan vásárlásával meg tudná oldani lakásgondját, ezért nem javasolja a támogatást.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért Sventek Zoltánné kérelmének elutasításával, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 18 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabóné dr.Kiss Éva

Szabó Róbert és neje részére 50 eFt vissza nem térítendő és 50 eFt kamatmentes kölcsön támogatást javasolt.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért a javaslattal, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 19 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabóné dr.Kiss Éva

Szilágyi László és neje részére a Bizottság 50 eFt támogatást javasol, az osztály véleménye az, hogy elsősorban az első lakáshoz jutókat kell támogatni. A kérelmezőknek már van egy másfél szobás lakásuk.

Dr.Rébeli Sz. József

Véleménye szerint ebben az esetben, amikor egészségügyi probléma a lakáscsere oka támogatni kell.

Cseuz László

Abból a pénzből amit a jelenlegi lakásukért kapnának, tudnának vásárolni egy hasonló nagyságú gázfűtéses lakást.

Horváth István

Szót emelt a család támogatása mellett, akiknek gyermeke allergiás betegségben szenved és ezért akarnak másik, nem távfűtéses lakást vásárolni.

Cseuz László

Nem azt mondta, hogy nem kell támogatni, hanem, hogy abból a pénzből amit a lakásért kapnak hasonló nagyságú gázosat tudnának vásárolni..

Dr.Kertész Péter

Nem lehet annyiért gázfűtéses lakást vásárolni, mint amennyiért a panelt el lehet adni. Ha a gyermek egészségügyi problémája az ok amiért kénytelenek cserélni ezért támogatni kellene.

Dr.Rébeli Sz. József

A bizottság 50 eFt kamatmentes kölcsönt javasol. Felhívta a figyelmet, hogy nincs rá szükség, hogy a szavazati arányt megjelöljék. A többség határozata az érvényes bizottsági döntés.

Szirbik Imre

Korábban kapott-e már támogatást?

Szabóné dr.Kiss Éva

Nem kaptak támogatást.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy Szilágyi László és neje részére 50 eFt kamatmentes kölcsönt nyújtásának, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 17 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabóné dr.Kiss Éva

Téren János és neje részére 50 eFt vissza nem térítendő és 50 eFt kamatmentes kölcsön támogatást javasolnak.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Szabóné dr.Kiss Éva

Tóth István támogatását a Bizottság nem javasolja, azonban az osztály a támogatás megadását kéri, mivel ritkán kerül sor arra, hogy egy volt állami gondozott forduljon kérelemmel hozzájuk. Becsülendő, hogy ez a fiatalember teljesen önállóan szedte össze a lakásvásárláshoz a pénzt.

Szirbik Imre

Egyetért az osztályvezetőnő javaslatával. Az Életkezési Alapítvány előtt is volt a fiatalember kérelme, azonban mivel már elmúlt 18 éves nem tudtak neki támogatást nyújtani. Kérte, hogy a testület támogassa a kérelmezőt.

Simon Tamásné

Javasolta, hogy Tóth István részére 100 eFt kamatmentes kölcsönt adjanak.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért a javaslattal, hogy 100.000,- Ft kamatmentes kölcsönt adjanak, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Szabóné dr.Kiss Éva

Ocskó Tibor és neje kérelmét sem az osztály sem a bizottság nem támogatja.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki a javaslattal egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 19 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatokat.

163/1993.(XI.25.)KT.

Tárgy: Támogatás lakásvásárláshoz, építéshez és bővítéshez

H a t á r o z a t

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete a lakásügyi jogszabályok végrehajtásáról szóló többszörösen módosított és kiegészített 2/1986.(VI.6.)T. számú rendelet 36. §. (5) bekezdése alapján vissza nem térítendő támogatást és kamatmentes kölcsönt nyújt:

Lakásvásárláshoz:

Baranyi István és Kardos Anikó Szentes, Gógány u.1.
50.000,- Ft kamatmentes kölcsön,

Berczeli Lajos és neje Szentes, Bercsényi u. 56.
50.000,- Ft vissza nem térítendő támogatás,
50.000,- Ft kamatmentes kölcsön,

Bordás Imre és neje Szentes, Vecseri u. 64.
50.000,- Ft vissza nem térítendő támogatás,
50.000,- Ft kamatmentes kölcsön.

Csáki András és neje Szentes, Temető u. 6.
50.000,- Ft vissza nem térítendő támogatás,
50.000,- Ft kamatmentes kölcsön.

Miskolczi Edit Szentes, Nagyhegy 176.
50.000,- Ft vissza nem térítendő támogatás,

Molnár Tamás és neje Szentes, Árpád u. 37.
100.000,- Ft kamatmentes kölcsön,

Sórádi János és neje Szentes, Új u. 9. II/9.
50.000,- Ft vissza nem térítendő támogatás,
50.000,- Ft kamatmentes kölcsön.

Szabó Róbert és neje Szentes, Apponyi tér H.ép. II/2.
50.000,- Ft vissza nem térítendő támogatás,
50.000,- Ft kamatmentes kölcsön.

Szilágyi László és neje Szentes, Dr.Bruszniai stny 2. II/5.
50.000,- Ft kamatmentes kölcsön,

Téren János és neje Szentes, Nagy S. telep 9.
50.000,- Ft vissza nem térítendő támogatás,
50.000,- Ft kamatmentes kölcsön.

Tóth István Szentes, Arany J. u. 12.
100.000,- Ft kamatmentes kölcsön.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, de a kézhezvétel-től számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozva, felülvizsgálatát lehet kérni a Szegedi Városi Bíróságnál.

Felhívja a Képviselő-testület a Közgazdasági Osztály vezetőjét, hogy a támogatásban részesülő személyekkel 30 napon belül a szerződést kösse meg.

A határozatról értesítést kapnak:

- 1./ Érdekeltek személyek
- 2./ Lakásügyi Bizottság Elnöke
- 3./ OTP Bank RT. Szentes, Kossuth u. 26.
- 4./ Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Osztály
- 5./ Polgármesteri Hivatal Közigazgatási Osztály

Eltávozott a testületi ülésről Félegyháziné Somogyi Éva képviselő.
A Képviselő-testület létszáma **19 fő**.

164/1993.(XI.25.)KT.

Tárgy: Duka Béla és neje lakásvásárlás helyi támogatása iránti kérelmének elutasítása

Határozat

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete a lakásügyi jogszabályok végrehajtásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 2/1986(VI.6.)T. számú rendelet 36. §. (6) a./ pontja alapján **Duka Béla és neje** Szentes, Szilfa u. 6. szám alatti lakosok lakásvásárlásra irányuló kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, de a kézhezvételtől számított 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozva a Szeged Városi Bíróságnál felülvizsgálatát lehet kérni.

INDOKOLÁS

Duka Béla és neje Szentes, Szilfa u. 6. szám alatti lakosok kérelmét, mely lakásvásárlásra irányult, a Képviselő-testület elutasította, mivel a rendelkezésre álló keretből elsősorban az első lakáshoz jutó fiatal házasokat támogatja.

A határozatról értesítést kapnak:

- 1./ Duka Béla és neje Szentes, Szilfa u. 6.
- 2./ Lakásügyi Bizottság Elnöke
- 3./ OTP Bank Rt Szentes, Kossuth u. 26.
- 4./ Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Osztály
- 5./ Polgármesteri Hivatal Közigazgatási Osztály

- . -

165/1993.(XI.25.)KT.

Tárgy: Sventek Zoltánné lakásvásárlás helyi támogatása iránti kérelmének elutasítása

Határozat

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete a lakásügyi jogszabályok végrehajtásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 2/1986.(VI.6.)T. számú rendelet 36. §. alapján **Sventek Zoltánné** Szentes, Szűrszabó N. I. u. 2/A. szám alatti lakos lakásavásárlásra irányuló kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, de a kézhezvételtől számított 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozva a Szeged Városi Bíróságnál felülvizsgálatát lehet kérni.

INDOKOLÁS

Sventek Zoltánné Szentes, Szűrszabó N.I. u. 2/A. szám alatti lakos kérelmét, mely lakásvásárlásra irányult, a Képviselő-testület elutasította mivel olcsóbb árfekvésű ingatlan vásárlásával megtudná oldani lakásgondját.

A határozatról értesítést kapnak:

- 1./ Sventek Zoltánné Szentes, Szűrszabó N.I. u. 2/A.
- 2./ Lakásügyi Bizottság Elnöke
- 3./ OTP Bank Rt Szentes, Kossuth u. 26.
- 4./ Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Osztálya
- 5./ Polgármesteri Hivatal Közigazgatási Osztálya

166/1993.(XI.25.)KT.

Tárgy: Ocskó Tibor és neje lakásvásárlás helyi támogatása iránti kérelmének elutasítása

Határozat

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete a lakásügyi jogszabályok végrehajtásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 2/1986.(VI.6.)T. számú rendelet 36. §. (2) bekezdése alapján **Ocskó Tibor és neje** Szentes, Vecseri utca 28. szám alatti lakosok lakásépítésre beadott helyi támogatás iránti kérelmüket **elutasítja.**

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, de a kézhezvételtől számított 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozva a Szeged Városi Bíróságnál felülvizsgálatát lehet kérni.

INDOKOLÁS

Ocskó Tibor és neje Szentes, Vecseri u. 28. szám alatti lakosok lakásépítésre vonatkozó kérelmüket a Képviselő-testület leutasította, mivel az épülő lakás alapterülete meghaladja a jogos lakásiqé nv felső határát. Az é nítkezés magas költsége miatt nem indokolt a szociális alapon történő támogatás.

A határozatról értesítést kapnak:

- 1./ Ocskó Tibor és neje Szentes, Vecseri u. 28.
- 2./ Lakásügyi Bizottság Elnöke
- 3./ OTP Bank Rt. Szentes, Kossuth u. 26.
- 4./ Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Osztálya
- 5./ Polgármesteri Hivatal Közigazgatási Osztálya

10./ Csongrád Megyei Településtisztasági Szolgáltató Vállalat átalakulása
Előadó: Dr.Rébeli Sz. József polgármester

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, van-e valakinek más javaslata a Felügyelő Bizottságba delegált személyre vonatkozóan.

Simon Tamásné

Szakmai szempontból inkább a Műszaki Osztályhoz tartozik, ezért Fajkusz Ferenc osztályvezetőt javasolja a felügyelő bizottságba.

Cseuz László

Fajkusz Ferenc már több Felügyelő Bizottságnak is tagja. Győzi-e ezt a munkát.

Fajkusz Ferenc

Csak a Szentés Városi Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának tagja.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslat 1-es pontjában foglaltakkal, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Dr.Rébeli Sz. József

A határozati javaslat 2. pontjával kapcsolatban kérte a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy Fajkusz Ferenc műszaki osztályvezető legyen a Kft. Felügyelő Bizottságának tagja, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal 9 tartózkodás mellett elutasította.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy Orbán István közgazdasági osztályvezető legyen a Felügyelő Bizottság tagja, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 6 igen szavazattal 1 nem szavazat ellenében 8 tartózkodás mellett elutasította.
4 képviselő nem szavazott.

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, tegyenek újabb javaslatot a Felügyelő Bizottsági tag személyére.

Szirkik Imre

Javasolta, hogy a következő testületi ülésen döntsenek a személyre vonatkozóan.

Dr.Rébeli Sz. József

A Kft.-nek a bírósági bejelentéskor meg kell nevezni a Felügyelő Bizottság tagjait is. Javasolta, hogy Horváth István képviselőt jelöljék, aki mint nyugdíjas el tudja látni ezt a feladatot.

Kérte a képviselőket, aki elfogadja, hogy a Felügyelő Bizottságba Horváth István képviselőt delegálják, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot 15 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

167/1993.(XI.25.)KT.

Tárgy: Csongrád Megyei Településtisztasági Szolgáltató Vállalat átalakulása

H a t á r o z a t

- 1./ Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásulveszi, hogy Szentés Város a Csongrád Megyei Településtisztasági Korlátolt Felelősségű Társaság tagja legyen.
Tudomásulveszi továbbbb, hogy a Korlátolt Felelősségű társaság törzstőkéje

33.750.000,- Ft

melyből Szentés Város Önkormányzat törzsbetétje

5.970.000,- Ft (17 %)

Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Társasági szerződést írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr.Rébeli Sz. József polgármester

- 2./ Szentés Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri

HORVÁTH ISTVÁN képviselőt,

hogy a Csongrád Megyei Településtisztasági Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottság munkájában - mint felügyelő bizottsági tag - vegyen részt.

A Határozatról értesítést kapnak:

- 1./ Csongrád Megyei Településtisztasági Szolgáltató Vállalat igazgatója Szeged, Cserzy u. 32.
- 2./ Szentés Város Polgármestere
- 3./ Szentés Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Jegyzője
- 4./ Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Osztálya
- 5./ Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya
- 6./ Horváth István Szentés, Szent Imre herceg u. 10.

16./ A Csongrád Megyei Sütőipari Vállalat átalakulása

Előadó: Orbán István közgazdasági osztályvezető

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot e g y h a n g ú l a g elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

168/1993.(XI.25.)KT.

Tárgy: A Csongrád Megyei Sütőipari Vállalat átalakulása

Határozat

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Csongrád Megyei Sütőipari Vállalat kezelésében lévő szentesi belterületi 159. számú tulajdoni lapon, 67. hrsz alatt felvett üzem megnevezésű 2706 m² területű ingatlan földértékeként

8.118.000,- Ft-ot

azaz: Nyolcmillió-egyszáztizennyolcezer 00/100 forintot
elfogadja.

A határozatról értesítést kapnak:

- 1./ Csongrád Megyei Sütőipari Vállalat Szeged, Török u. 8.
- 2./ Szentes Város Polgármestere
- 3./ Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Osztálya

26./ Szentesi Gépipari Vállalat átalakulása

Előadó: Orbán István közgazdasági osztályvezető

Dr.Rébeli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot egyhangúlag elfogadta.
és meghozta az alábbi határozatot.

169/1993.(XI.25.)KT.

Tárgy: Szentesi Gépipari Vállalat átalakulása

Határozat

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szentesi Gépipari Vállalat kezelésében lévő szentesi belterületi 4375. számú tulajdoni lapon 4390/4. hrsz. alatt felvett géppark megnevezésű 65.237 m² területű ingatlan földértékeként 19.571.000,- Ft-ot
azaz: "Tizenkilencmillió-ötszázhetvenegyezer 00/100 forintot"
(300,- Ft/m²)

elfogadja és az önkormányzatot megillető részesedést pénzben kéri kiadni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Orbán István közgazdasági osztályvezető

A határozatról értesítést kapnak:

- 1./ Szentesi Gépipari Vállalat Szentes, Nagynyomás 16.

- 2./ Szentés Város Polgármestere
- 3./ Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Osztálya

14./ Szentés, Nagy Ferenc utca, Horváth Mihály utca, Kossuth utca és Kossuth tér 5. sz. által határolt tömb rehabilitációs terve

Előadó: Terney László városi főépítész
Fajkus Ferenc műszaki osztályvezető

Terney László

Annyit kívánt hozzátenni, hogy a kiosztott rajzon nem látszik teljesen egyértelműen, de egy zárt sorú beépítésről van szó.

Dr. Rébéli Sz. József

Amennyiben a testület elfogadja ezt a javaslatot, egy nagyon szép városközponti rész alakítható ki ezen a területen. Ennek részét képezi a Friedrich-féle fotó műterem is, melyet a megyei önkormányzat saját költségén állít helyre eredeti formájába.

Kérdések

Dr. László Ferenc

A Kossuth u. 10. szám alatti lakásoknak mi lesz a sorsa?

Dr. Rébéli Sz. József

Erre vonatkozik az előterjesztés 3. pontja.

Dr. László Ferenc

Hova helyezik el az ottlakókat?

Dr. Rébéli Sz. József

Folyamatosan, az ütemnek megfelelően haladnak majd az építkezéssel, és eszerint kell a lakókat is elhelyezni. Ez nem most, hanem egy-két éven belül fog megvalósulni.

Dr. László Ferenc

A Zöldfa nevű vendéglátó hely szerepel-e a rehabilitációs tervben. Sokaknak öröme szolgálna, ha ez a "műintézet" megszűnne.

Terney László

A Kossuth u. 10. számmal kapcsolatban a tervben átépítésre és nem bontásra vonatkozó javaslat van. Ebben az épületben üzletek, illetve irodák lennének.

A Jövendő utcában a városi szintű közösségi épület megvalósítása érdekében szerepel a tervben, hogy a megközelítés elősegítésére tervezik a Horváth Mihály utca 9. szám alatti épület lebontását. Az a cég, amelyiknek annak idején az épület oda lett adva, ma már nincs meg.

A terv öt ütemben valósulna meg. Az első ütemben a Kisegítő Iskola átalakítására kerülne sor. Itt egy szolgálati lakás van. Jelenleg is több jelentkező van az épület átalakítására. Elképzelhető olyan beruházó is, aki az egész tömb megépítését vállalná.

Dr. Rébéli Sz. József

A terv a Kisegítő Iskola melléképületeire nem vonatkozik?

Terney László

A terv a keleti szárnyat nem érinti.

Szirbik Imre

A műszaki részt elfogadja. A határozati javaslatnál kapcsolatban indítványozta, hogy ne február 15. hanem az 1994-es költségvetési rendelet megalkotása legyen a határidő. A 8-as ponttal kapcsolatban javasolta, hogy a tervező nézzen utána a fedett buszváró biztosítása lehetőségének.

Terney László

A tervező elképzelése szerint itt épülne egy árkádsor, amely buszváróként is funkcionálna.

Dr. Rébéli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki egyetért Szirbik Imre képviselő javaslatával, hogy a határidő az 1994-es költségvetés elfogadása legyen, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Dr. Rébéli Sz. József

Kérte a képviselőket, aki a határozati javaslatban fogalaltakkal egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület a javaslatot egyhangúlag elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

170/1993.(XI.25.)KT.

Tárgy: Szentes, Nagy Ferenc utca, Horváth Mihály utca, Kossuth utca és Kossuth tér 5. sz. által határolt tömb rehabilitációs terve

H a t á r o z a t

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Városi Főépítész és a Műszaki Osztály előterjesztésében megtárgyalta a Nagy Ferenc utca, Horváth Mihály utca, Kossuth utca és Kossuth tér 5. sz. által határolt tömb tervezett beépítésének vázlattervét és azt továbbtervezésre alkalmasnak találta.

- 1./ Egyetért a terület tervezett ingatlankénti, keretes beépítésével, a gyalogos tengelyek, parkolók tervezett kialakításával a beépítés ütemezésével.
- 2./ Bontásra jelöli ki
 - a Kossuth utca 8. szám alatti ingatlan udvari melléképületét;
 - a Kossuth utca 10. szám alatti ingatlan udvari melléképületét, illetve megszüntetésre a főépületben lévő lakásokat;
 - a Horváth Mihály utca 6. szám alatti ingatlan valamennyi épületét;

- a Horváth Mihály utca 9. szám alatti ingatlan valamennyi épületét.

3./ Utasítja a Közigazgatási és a Közgazdasági Osztályokat, hogy a bontásra és kiürítésre kijelölt lakásokból és helyiségekből a bérlőket az átépítés ütemének megfelelően folyamatosan helyezze el.

Határidő: folyamatos

Felelős: Közigazgatási és Közgazdasági Osztály vezetői

4./ Utasítja a Közgazdasági Osztályt, hogy a Nagy Ferenc utca 2. szám alatti ingatlan tulajdonjogának megszerzése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 1994. évi költségvetés jóváhagyása

Felelős: Közgazdasági Osztály vezetője

5./ Egyetért a Friedrich-féle fényképész műterem terv szerinti fennmaradásával, azzal a feltétellel, hogy az épület felújítása és üzemeltetése a város költségvetését nem terheli.

6./ Egyetért azzal, hogy a rehabilitációs területen semmilyen elárúsító pavilon ne kerüljön elhelyezésre.

7./ Egyetért azzal, hogy a Kossuth utcai buszváró elbontásra kerüljön, legkésőbb 1997. március 30-ig.

8./ Utasítja a Városi Főépítést és a Műszaki Osztály vezetőjét, hogy fentiek figyelembevételével a terület beépítési tervét rendelje meg.

A terv készítése során ismételten vizsgálják felül:

- a Kossuth utca 8. szám alatti főépület nyugati szárnya megtartásának lehetőségét;
- a Kossuth utca 8. szám alatti ingatlan gépjárművel való megközelítésének biztosítását;
- a Kossuth tér 5. szám alatti épület lepényrésze átépítésének műszaki lehetőségeit, építészeti kapcsolatát a rehabilitációs területtel.

Határidő: 1994. évi költségvetés jóváhagyása

Felelős: Városi Főépítész, Műszaki Osztály vezetője

A határozatról értesítést kapnak:

- 1./ Szentés Város Polgármestere
- 2./ Városi Főépítész
- 3./ Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Osztálya
- 4./ Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya

Dr. Rébéli Sz. József

Kiosztottak a képviselők részére egy megállapodás tervezetet, mely a megyei és a városi önkormányzat között jönne létre a Kisegítő Iskola átadására vonatkozóan. A megállapodás eredményeként megoldódna a Városi Levéltár elhelyezése is, mely szintén megyei intézmény, valamint a Református Egyház által bejelentett kártalanítás ügye is.

Kérte a képviselőket, aki egyetért a megállapodásban foglaltakkal, szavazzon.

A Képviselő-testület a megállapodás tervezetet egyhangúlag jóváhagyta és meghozta az alábbi határozatot.

171/1993.(XI.25.)KT:

Tárgy: A Kisegítő Iskola átadására vonatkozó megállapodás jóváhagyása

H a t á r o z a t

Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja Szentes Város Önkormányzata Képviselő-testülete és a Csongrád Megyei Közgyűlés közötti megállapodást, mely a Horváth Mihály utcai Általános Iskola átadására vonatkozik. Felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás aláírására.

Határidő: 1993. december 31.

Felelős: Dr. Rébéli Sz. József polgármester

A határozatról értesítést kapnak:

- 1./ Csongrád Megye Közgyűlése Elnöke
- 2./ Szentes Város Polgármestere
- 3./ Polgármesteri Hivatal Jegyzője

- . -

Dr. Rébéli Sz. József

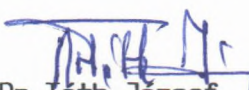
Felhívta a képviselők figyelmét arra, hogy alakult a városban egy "Selye Klub", mely a városháza pinceklubjában tartja majd összejöveteleit.

Cseuz László

Szót emelt a volt Esze Tamás laktanya legénységi épületének albérlok házává való átalakítása érdekében. Kihangsúlyozta a lakáshoz jutás nehézségeit, valamint az egyre rosszabb szociális helyzetben lévők számának növekedését.

Dr. Rébéli Sz. József

Figyelemmel az elhangzottakra megköszönte a megjelent képviselők munkáját és a testületi ülést 16 óra 30 perckor bezárta.


Dr. Tóth József
jegyző




Dr. Rébéli Sz. József
polgármester


Vajda Józsefné Szirbik Imre
jegyzőkönyv-hitelesítők